



LATVIJAS UNIVERSITĀTE

Reģ. Nr. 3341000218

Raiņa bulv. 19, Rīga, LV-1586; tālr. 67034301, 67034320; fakss 67225039; e-pasts: lu@lu.lv

RĪKOJUMS

Rīgā

30.12.2016.

Par Rīgas reģiona izglītojamo

zinātniskās konferences nolikuma apstiprināšanu

Nr.

1/505

Lai īstenotu Latvijas Universitātes (turpmāk – LU) un Valsts izglītības satura centra (turpmāk – VISC) "Sadarbības līgumu par ES struktūrfondu projekta "Nacionāla un starptautiska mēroga pasākumu īstenošana izglītojamo talantu attīstībai", projekta numurs 8.3.2.1./16.I/002, projekta 1.2. darbības "Reģionālo zinātnisko konferenču organizēšana" īstenošanu", projekta LU reģistrācijas Nr. ESS2016/188, ņemot vērā no VISC saņemto Valsts zinātniskās konferences nolikumu un tajā norādītos termiņus,

UZDODU:

1. Apstiprināt Rīgas reģiona izglītojamo zinātniskās konferences nolikumu 2016./2017. mācību gadam.
2. Norīkot Studiju departamenta vecāko ekspertu Mairitu KRŪKU-ZALCMANI par kontaktpersonu šī nolikuma izpildē.

Pamats: LU un VISC Sadarbības līgums Nr. ESS2016/188.

Pielikumā: Rīgas reģiona izglītojamo zinātniskās konferences nolikums 2016./2017. mācību gadam ar pielikumiem uz 11 lp.

Rektors

I. Muižnieks

Izsūtīt: visām pamatstrukturvienībām.

M. Stare
LU Studiju departamenta
direktore

Dokumentu pārvaldības
nodaļas vadītājs

A. Švāns

Pielikums
APSTIPRINĀTS
ar LU 30.12.2016.
rīkojumu Nr. 1/ 505

Projekts “Nacionāla un starptautiska mēroga pasākumu īstenošana izglītojamo talantu attīstībai”
Projekta numurs: 8.3.2.1./16/I/002
1.2. darbība “Reģionālo zinātnisko konferenču organizēšana”

RĪGAS REĢIONA IZGLĪTOJAMO ZINĀTNISKĀS KONFERENCES

NOLIKUMS

1. Mērķi

- 1.1. Vispārējais mērķis – veicināt vispārējās izglītības iestāžu izglītojamo individuālo kompetenču un talantu attīstību.
- 1.2. Specifiskie mērķi:
 - 1.2.1. padziļināt izglītojamo zināšanas dabas, humanitāro, sociālo un inženierzinātņu jomās;
 - 1.2.2. iepazīstināt izglītojamos ar mūsdienu zinātniski pētnieciskā darba tematiku un metodēm, iesaistot izglītojamos tiešā pētījumu izstrādē;
 - 1.2.3. veidot izglītojamajos prasmi patstāvīgai darbībai zinātniski pētniecisko darbu izstrādē.

2. Organizators

Apvienoto Rīgas reģiona izglītojamo zinātnisko konferenci (turpmāk – RZK) organizē un koordinē Latvijas Universitāte (turpmāk – LU) sadarbībā ar pilsētu un novadu izglītojamo zinātniski pētnieciskās darbības organizatoriem projekta Nr.8.3.2.1./16/I/002 “Nacionāla un starptautiska mēroga pasākumu īstenošana izglītojamo talantu attīstībai” ietvaros.

3. Dalībnieki

3.1. Reģiona zinātniskās konferences dalībnieki ir 9.-12. klašu, kā arī 7.-8. klašu izglītojamie, kuri veikuši pētījumu un izstrādājuši zinātniski pētniecisko darbu (turpmāk – ZPD) kādā no

zinātnes jomām, un kuri izvirzīti dalībai RZK pēc ZPD konkursa attiecīgajā izglītības iestādē.

3.2. Pasākuma laikā dalībnieki var tikt fotografēti vai filmēti un fotogrāfijas un audiovizuālais materiāls var tikt publiskots bez atļaujas pieprasīšanas no dalībnieka.

4. Norise

4.1. RZK noris divos posmos – pirmais posms ir rakstisko darbu izvērtēšana, otrais posms ir darba prezentēšana klātienē konferencē LU.

4.2. Reģiona zinātniskajai konferencēi var pieteikt darbus šādās sekcijās:

- latviešu valodniecības,
- latviešu literatūras zinātnes un vēstures,
- cittautu valodniecības un ārzemju literatūras zinātnes un vēstures,
- mākslas zinātnes,
- kulturoloģijas,
- psiholoģijas,
- pedagoģijas,
- socioloģijas,
- ekonomikas,
- politoloģijas,
- vēstures un kultūrvēsturiskā mantojuma,
- filozofijas,
- tieslietu,
- matemātikas,
- fizikas,
- ķīmijas,
- bioloģijas,
- zemes zinātnes un ekonomiskās ģeogrāfijas,
- informātikas,
- astronomijas,
- veselības zinātnes,
- vides zinātnes,
- inženierzinātnes.

4.3. RZK dalībniekus piesaka pilsētu un novadu izglītojamo zinātniski pētnieciskās darbības organizatori – izglītības pārvaldes, kas saņem informāciju no izglītības iestādēm par konferencēi izvirzītajiem darbiem:

4.3.1. **vispārējās izglītības iestāde** nodrošina izglītojamo ar zinātniski pētnieciskā darba (turpmāk – darbs) tēmām, darba vadītājiem, nepieciešamo materiāli tehnisko bāzi pētījuma veikšanai un, ja nepieciešams, sadarbību ar augstākās izglītības iestādēm pētījuma veikšanai laboratorijās veiksmīgai izglītojamo zinātniskā konkursa īstenošanai izglītības iestādē.

Darbi, kas neatbilst zinātniski pētniecisko darbu struktūrai un kuros tiek konstatētas plagiātisma vai pašplagiātisma pazīmes, netiek izskatīti un izvirzīti dalībai RIZK;

4.3.2. **pilsētu un novadu izglītības pārvaldes** organizē izglītojamo zinātniski pētniecisko darbu izvērtēšanu izglītības iestādē un elektroniski piesaka labākos darbus LU Rīgas reģiona zinātniskās konferences organizatoram.

4.4. Pilsētu un novadu izglītības pārvaldes nodrošina informācijas par darbu autoru/-iem, tēmas un sekciju nosaukumiem **iesūtīšanu LU līdz 2017. gada 30. janvārim** recenzentu deleģēšanai.

4.5. Reģiona zinātniskajai konferencei izvirzīto **darbu rakstveida versijas PDF formātā** izglītības pārvaldes ievieto vietnē www.google.com/doc līdz **2017. gada 20. februārim**.

4.6. Reģiona zinātniskā konference notiek **LU no 2017. gada 22.- 24. martam**.

4.7. Reģiona zinātniskās konferences darba valoda ir latviešu valoda (angļu, vācu, krievu – humanitāro zinātņu attiecīgajās lingvistiskajās sekcijās).

4.8. LU elektroniski informē novadu un pilsētu izglītības pārvaldes par darbu izvērtēšanas (recenzēšanas) rezultātiem līdz 2017. gada 15. martam.

4.9. RZK vērtēšanai netiek pieņemti darbi, kas ievietoti vietnē pēc 2017. gada 24. februāra.

5. Darbu noformēšana

5.1. Darbus noformē latviešu valodā datorsalikumā uz A4 formāta lapām, kurām apdrukāta viena lappuse. Burtu izmērs – 12, intervāls – 1,5, fonts - *Times New Roman*, nodaļu virsrakstu burtu lielums- 14. Atkāpes no lapas malām- 30 mm no kreisās puses, 20 mm no labās puses, 20 mm no augšējās un apakšējās malas. Cittautu valodniecības un ārzemju literatūras zinātnes un vēstures sekcijā darbus izstrādā attiecīgajā svešvalodā.

5.2. Darba pamatteksts humanitāro un sociālo zinātņu sekcijās ir ne garāks par 30 lappusēm, dabas zinātņu sekcijās – ne garāks par 20 lappusēm, ieskaitot tabulas un attēlus. Darbam var būt pielikumi, ne garāki par trešo daļu no pamatteksta lappušu skaita.

5.3. Zinātniski pētnieciskā darba noformēšanā obligāta ir:

5.3.1. titullapa – 1. pielikums;

5.3.2. anotācija ir divās valodās (latviešu valodā un kādā no Eiropas savienības citām valodām), ne garāka par vienu pusi A4 formāta;

5.3.3. saturs, ievads, pētījuma teorētiskā un praktiskā daļa, secinājumi,
izmantotās informācijas avotu un literatūras saraksts;

5.3.4. attēlu, tabulu, pielikumu noformējums;

5.3.5. bibliogrāfisko atsauču lietošana.

5.4. Darbu drīkst izstrādāt ne vairāk kā trīs izglītojamie.

5.5. Darba beigās jāpievieno apliecinājums – 2. pielikums.

6. Darbu vērtēšana

6.1. Reģiona zinātniskajā konferencē darbi tiek vērtēti divos posmos.

6.2. **Pirmajā posmā recenzenti** (LU akadēmiskais personāls, doktoranti, pieaicinātie nozares eksperti) attiecīgajā sekcijā vērtē elektroniski iesniegtos rakstveida darbus atbilstoši kritērijiem, kas norādīti recenzijas veidlapā (3. pielikums), un kritēriju izvērtēšanas metodikai (4.pielikums). Katru darbu vērtēs viens recenzents. Par darba izvirzīšanu prezentēšanai recenzents izdara atzīmi recenzijas noslēgumā.

6.3. Recenzentu vērtēšanas rezultātus LU apkopo un paziņo pilsētu un novadu izglītības pārvaldēm līdz 2017.gada 15. martam.

6.4. Otrajā posmā Reģiona zinātniskajā konferencē darbus vērtēs ekspertu komisija (trīs dalībnieku sastāvā) klātienē pēc darbu autora/-u prezentācijas atbilstošajā zinātniskajā sekcijā.

6.5. Komisiju veido LU mācībspēki, doktoranti, pētnieki, pieaicinātie nozares eksperti.

6.6. Darbu prezentē skolēnu zinātniski pētnieciskā darba autors (autori), izmantojot PowerPoint prezentācijas un uzskates materiālus, ja tas nepieciešams. Uzstāšanās ilgums – līdz 7 minūtēm. Paredzētais laiks atbildēm uz jautājumiem – līdz 3 minūtēm. Darbs drukātā formātā kopā ar recenziju (3. pielikums) tiek iesniegts komisijai izvērtēšanai.

6.7. RZK komisija vērtēs darbu prezentācijas, pamatojoties uz vērtēšanas kritērijiem:

6.7.1. pētījuma izklāsta loģiskums un skaidrība;

6.7.2. izglītojamā pētniecības prasmes pētījuma plānošanā un īstenošanā, sistemātiskums pētījuma izstrādē;

6.7.3. pētījuma tēmas un jomas pārzināšana;

6.7.4. prezentācijas prasmes un spēja apspriest savu darbu ar komisiju, atbildot uz jautājumiem;

6.7.5. Prezentācijas vizuālais noformējums un pētījuma prezentēšanas izcilības rādītāji.

6.8. Konferences komisija vērtējumu atzīmē vērtējuma veidlapā. Maksimālais punktu skaits 2. posmā – 10.

6.9. Atbilstoši vērtējumam, summējot recenzenta un komisijas vērtējumu punktu skaitu, darbi tiek grupēti četrās pakāpēs: augstākā, 1. pakāpe, 2. pakāpe, 3. pakāpe.

6.10. LU līdz 2017. gada 27. martam iesniedz izglītojamo darbu sarakstu, kas izvirzīti valsts konferencei, saskaņā ar Latvijas 41. izglītojamo zinātniskās konferences nolikumu.

7. Apbalvošana

Konferences laureāti saņem RZK augstākās, 1., 2., 3. pakāpes diplomus. Visi konferences dalībnieki saņem RZK organizatora pateicības.

8. Finansējums

RIZK finansējums tiek nodrošināts saskaņā ar Eiropas Sociālā fonda projektu “Nacionāla un starptautiska mēroga pasākumu īstenošana izglītojamo talantu attīstībai” (projekta numurs: 8.3.2.1./16/I/002), Latvijas Universitātes un trešo pušu līdzfinansējumu.

9. **Kontaktpersona** – LU Studiju departamenta vecākā eksperte Mairita Krūka-Zalcmane.

Izglītības iestāde

DARBA NOSAUKUMS

Zinātniski pētnieciskais darbs _____

(zinātnes joma)

_____ (sekcija)

Darba autors (-re): _____

vārds, uzvārds

_____ .kl. skolnieks/-ce

Darba autors (-re): _____

vārds, uzvārds

_____ .kl. skolnieks/-ce

Darba autors (-re): _____

vārds, uzvārds

_____ .kl. skolnieks/-ce

Darba vadītājs (-a): _____

vārds, uzvārds, amats

_____ gads

(darba izpildes vieta)

Apliecinājums

Es, _____, ar savu parakstu apliecinu, ka
(vārds, uzvārds)
zinātniski pētnieciskais darbs

_____ ir izstrādāts
patstāvīgi, nav bijis publicēts pilnā apjomā.

Darba autors (-e) _____
paraksts

Darba autors (-e) _____
paraksts

Darba autors (-e) _____
paraksts

Darba vadītājs (-a) _____
paraksts

Izglītojamā zinātniski pētnieciskā darba recenzija

Darba autora vārds, uzvārds _____
 Izglītības iestāde _____
 Darba nosaukums _____
 Sekcija _____

Nr.	Vērtēšanas kritēriji	Vērtējums (punkti)		Komentāri, piezīmes
		iespējamais vērtējums	iegūtie punkti	
1.	Tēmas izvēle:	2		
	• Aktualitāte	0-1		
	• Problēma (<i>risināmais, pētāmais jautājums</i>)	0-1		
2.	Temats, zinātniskā struktūra:	2		
	• Virsraksta atbilstība tēmai	0-1		
	• Formulējumi (mērķis, hipotēze jautājumi, uzdevumi)	0-1		
3.	Anotācija:	3		
	• Pētījuma problēmas būtība un mērķis, saistība ar metodēm	0-1		
	• Galvenie rezultāti un secinājums/-i	0-1		
	• Atslēgas vārdi	0-0,5		
	• Anotācija 2 valodās	0-0,5		
4.	Darba zinātniskums:	6		
	• Pētījumā pielietotās metodikas atbilstība pētījuma mērķim	0-2		
	• Metodikas apraksts un pielietošana	0-2		
	• Pētījuma veikšanas atbilstība izvēlētai metodikai (vieta, materiāli, grupa, u.tml.)	0-2		
5.	Pētījuma izklāsts:	10		
	• Atbilstība tēmai un zinātniskajai struktūrai	0-1		
	• Pamatojuma loģika, argumentācija	0-2		
	• Pētījuma nodaļu savstarpējā saistība	0-1		
	• Datu apstrādes korektums	0-1		
	• Datu analīzes veida pamatojums	0-1		
	• Rezultātu analīze un interpretācija	0-2		
	• Atsauces uz literatūru un pielikumiem	0-1		

	• Izklāsta valoda (stils, gramatika, terminu atbilstība)	0-1		
6.	Secinājumi un ieteikumi:	4		
	• Atbilstība pētījuma mērķim, hipotēzei, uzdevumiem	0-2		
	• Formulējums un atbilstība pētījuma rezultātiem	0-2		
7.	Pētījuma radošums un oriģinalitāte	0-3		
8.	Literatūras apskats:	3		
	• Literatūras apskats atbilstošs izvēlētajai tēmai un problēmai	0-1		
	• Vienota sistēma literatūras saraksta veidošanā	0-1		
	• Pareiza atsauču lietošana	0-1		
9.	Noformējums: <i>Atbilstība Rīgas reģiona izglītojamo zinātniskās konferences nolikumam</i>	0-2		
10.	Citi ZPD izcilības rādītāji: Ilgstošs pētījums, novitāte, pielietojamība u.c. darba izcilības rādītāji	0-5		

Maksimālais punktu skaits - 40

Darbs tiek izvirzīts/netiek izvirzīts (nevajadzīgo nosvītrot) prezentēšanai Rīgas reģiona izglītojamo zinātniskajā konferencē.

Darba recenzenta vārds, uzvārds, zinātniskais grāds, amats

Recenzenta paraksts _____

Datums _____

Skolēna/-u zinātniski pētnieciskā darba prezentācijas
vērtēšanas forma

Sekcija: _____

Skola: _____

Skolēns/-i: _____

Vārds, uzvārds

Zinātniski pētnieciskā darba (ZPD) temats, nosaukums:

Kritēriji	Vērtējums 0 – 2	Komentāri
Pētījuma izklāsta loģiskums un skaidrība		
Atbildes uz jautājumiem, parādot autora prasmi orientēties pētījumā un to argumentēt		
Precīzs uzstāšanās laika izmantojums		
Prezentācijas veidošana, ievērojot tās veidošanas vizuālos noteikumus.		
Citi prezentācijas izcilības rādītāji, piemēram, uzskates materiāli (audiovizuālas prezentācijas, modeļi u.tml.), to atbilstība tematam un kvalitāte (komentāros jānorāda kādi)		
Kopā:		

Komisija:

Paraksts: _____

Vārds, uzvārds

Paraksts: _____

Vārds, uzvārds

Paraksts: _____

Vārds, uzvārds

Datums: 2017. gada ____ _____

	Pētījuma izklāsta loģiskums un skaidrība	Atbildes uz jautājumiem, parādot autora prasmi orientēties pētījumā un to argumentēt	Precīzs uzstāšanās laika izmantojums	Prezentācijas veidošana, ievērojot tās veidošanas vizuālos noteikumus	Citi prezentācijas izcilības rādītāji, piemēram, uzskates materiāli (audiovizuālas prezentācijas, modeļi u.tml.), to atbilstība tematam un kvalitāte (komentāros jānorāda kādi)
Augsis	Izklāstā ir ievērota loģiskā secība, vērojama mērķtiecība, izklāsts ir saprotams un plānveidīgs. Skolēns atklāj tematu ar konkrētiem un būtiskiem piemēriem, pierāda tā nozīmi, aktualitāti.	Skolēns atbild uz jautājumiem, pamatojot atbildi ar konkrētiem faktiem, piemēriem. Atbild skaidri, pārliecinoši. Ir informēts par citiem pētījumiem šajā jomā.	Precīzi ievērots uzstāšanās laiks.	Prezentācija veidota, ievērojot noteikumus – korekta, vizuāli uzskatāma, nav pārsātināti slaidi, nav kļūdu.	
Vidējs	Skolēns atsedz darba būtiskos jautājumus, ar savu prezentāciju parāda, ka orientējas izvēlētajā tematā. Izklāstā ir dažas neprecizitātes un/vai pietrūkst plānveidības. Maz izteikts un pamatots autora viedoklis. Uzstāšanās laikā pietrūkst pārliecības.	Skolēns atbild uz jautājumiem, taču ne uz visiem savu atbildi spēj pamatot ar konkrētiem faktiem. Spriedumiem pietrūkst argumentācijas.	Uzstāšanās laika izmantošanā neielas neprecizitātes (pēc komisijas aizrādījuma skolēns tūlīt loģiski pabeidz prezentāciju).	Prezentācija veidota, ievērojot tās veidošanas vizuālos noteikumus, taču nav pārskatāma.	
Zems	Prezentācijā skolēns parāda, ka pārzina tematu, taču tajā pietrūkst mērķtiecības, netiek ievērota loģiskā secība. Nepietiekami izklāstīts autora viedoklis.	Atbildes ir nekonkrētas, autors nespēj pamatot un argumentēt.	Paliek neizmantots vai tiek pārsniegts uzstāšanās laiks (komisija vairākkārt aizrāda un pārtrauc runātāju).	Prezentācijā ir kļūdas – pārāk raiba, slaidi pārsātināti ar tekstu, nekvalitatīvi attēli, diagrammas bez lielumiem, procentiem.	